Дело № 5-481-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

22 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Дерябина С. В \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*., не работающего, проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дерябин С.В., водитель транспортного средства, 06.11.2024 в 20 час. 20 мин. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, 22 км, с. Мысовое, ул. Анджиевского, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, 06.11.2024 в 19:10 по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, 22 км, с. Мысовое, ул. Анджиевского. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Дерябин С.В. извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Дерябина С.В. в его отсутствие.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи 13.05.2025 в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ГАИ МВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что осенью, в темное время суток, с точностью назвать дату и время не может, по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, с. Мысовое, ул. Анджиевского, гражданин Дерябин С.В. управлял транспортным средством \*\*\*, также номер транспортного средства назвать не может, не помнит. При попытке остановки на проезжей части, Дерябин С.В. не остановился. За ним проследовало два экипажа. С ним были проведены процессуальные действия по привлечению по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Гражданин Дерябин С.В. также признал, что он употреблял спиртные напитки. Соответствующие процессуальные действия были сняты на видеозапись. В первую очередь, гражданина Дерябина С.В. отстранили от управления транспортным средством, там на месте, ознакомили с правами и обязанностями, предусмотренными КоАП РФ, в дальнейшем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, которое он пройти так и не смог, после неоднократных попыток сделать это, его действия были признаны как отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. После ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, с исправлениями. Изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование вносил не в исправленном протоколе, а исправил при гражданине Дерябине С.В., чтобы не портить бланки. На видеозаписи все это есть. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлялся там же, на автодороге Ленино-Мысовое, с. Мысовое, ул. Анджиевского. Не может сказать указывал ли он место составления в протоколе, не помнит. В протоколе ошибочно было указано место, фамилия, инициалы лица, в отношении которого был составлен протокол. Изначально протокол начали писать на другое лицо. Этот бланк не считался испорченным, поэтому внесли данные нарушителя Дерябина С.В. и исправили в его присутствии. Дерябин С.В. расписался в протоколе. После составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование, Дерябину С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование, от прохождения которого он в течении пяти минут отказался. Кроме того, пояснил, что в верхней части протокола указанное время 06.11.2024 в 20:10 – это время составления протокола, далее указано: 06.11.2024 в 20:15 Дерябин С.В. направлен для прохождения медицинского освидетельствования, и далее он в течении пяти минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Во время составления протокола об административном правонарушении, Дерябину С.В. разъяснялись права и обязанности в полном объеме, ст. 25.1, ст. 17.9 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ. Не смог пояснить вносил ли он в протокол об административном правонарушении соответствующую запись о том, что Дерябину С.В. разъяснены права и обязанности, поставил ли тот подпись, или нет.

Защитник Мухоморов А.С. с протоколом не согласен, пояснив, что в объяснениях в протоколе об административном правонарушении Дерябин С.В. указал, что согласен был пройти медицинское освидетельствование. Кроме того, под видеозапись Дерябин С.В. произвел продув на алкотест, алкотест не показал результат, потому что Дерябин С.В. был в трезвом состоянии. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование является недопустимым доказательством, поскольку имеет множество исправлений. Изначально протокол был составлен в отношении другого лица. Место и время составления административного протокола не указано. Просит данный протокол исключить из доказательств, как не соответствующий требованиям. Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Ранее материалы были направлены для устранения недостатков, у сотрудников ГИБДД была возможность устранить все недостатки, однако они этого не сделали, поэтому просит производство по делу в отношении Дерябина С.В. прекратить.

Мировой судья, выслушав свидетеля, защитника, исследовав материалы дела, считает, что вина Дерябина С.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №247550 от 06.11.2024, согласно которому Дерябин С.В., 06.11.2024 в 20 час. 20 мин. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, 22 км, с. Мысовое, ул. Анджиевского, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с УАЗ Пикап, г/н Е 616 УК 186, 06.11.2024 в 19:10 по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, 22 км, с. Мысовое, ул. Анджиевского. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №061834 от 06.11.2024, согласно которому Дерябин С.В. 06.11.2024 был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, которым управлял 06.11.2024 в 19:10, в связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), протокол подписан Дерябиным С.В., копия получена. Данный протокол был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 033618 от 06.11.2024, согласно которому Дерябин С.В. при наличии у него признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался, в графе результат освидетельствования указано: «не выполнил требование о прохождении освидетельствования». Данный акт был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, акт подписан Дерябиным С.В., копия получена;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №014189 от 06.11.2024, согласно которому Дерябин С.В. в 20:15 06.11.2024 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления Дерябина С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Дерябин С.В. отказался, о чем имеется его собственноручная запись и подпись в протоколе. Протокол был составлен с применением видеозаписи, подписан Дерябиным С.В.;

- протоколом 82 ПЗ №072952 о задержании транспортного средства от 06.11.2024;

- карточкой операции с ВУ;

- сведениями ГАИ МВД России по Ленинскому району Республики Крым;

- сведениями об отсутствии судимостей по ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- показаниями свидетеля старшего инспектора ДПС ГАИ МВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А., данными им в ходе судебного заседания;

- видеозаписью, которая в полном объеме подтверждает соблюдение порядка совершения процессуальных действий по отстранению от управления транспортным средством, по составлению акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Дерябина С.В., по составлению протокола об административном правонарушении. Все процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме, оснований сомневаться в достоверности видеозаписей не имеется, поскольку отраженные в них обстоятельства (с учетом непрерывности и полноты записей, обеспечивающих визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, а также последовательности и соотносимости с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах) согласуются между собой и с иными имеющимися в деле доказательствами. Существенных недостатков, влекущих признание видеозаписей недопустимыми доказательствами по делу, не установлено.

Имеющиеся в материалах дела доказательства непротиворечивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости, собраны в строгом соответствии с законом. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Сотрудники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Факт управления Дерябин С.В. транспортным средством подтвержден доказательствами по делу.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что Дерябин С.В. был согласен пройти медицинское освидетельствование, под видеозапись произвел продув на алкотест, алкотест не показал результат, потому что Дерябин С.В. был в трезвом состоянии, являются несостоятельными.

При применении мер обеспечения производства по делу в отношении Дерябина С.В. велась видеозапись. На представленных видеозаписях последовательно отображен ход всех процессуальных действий, в том числе зафиксированы обстоятельства отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом на них запечатлено, как Дерябин С.В. начинает осуществлять выдох в алкотектор, после чего прерывает его, прибор результат не показывает. После неоднократных попыток выдоха в алкотестер инспектор сообщает, что поведение Дерябина С.В. расценивается как отказ от прохождения освидетельствования. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Дерябин С.В. был направлена на медицинское освидетельствование на состояние, пройти которое он отказался.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что должностными лицами Госавтоинспекции был нарушен порядок направления Дерябина С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Ссылка защитника на то, что Дерябин С.В. был в трезвом состоянии, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287098&dst=6453&field=134&date=23.12.2024&demo=2) КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для привлечения лица, управлявшего транспортным средством, к административной ответственности по указанной норме правовое значение имеет факт отказа такого лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данный факт был установлен на основании перечисленных выше доказательств, исследованных при рассмотрении дела, и сомнений не вызывает.

Доводы защитника о том, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование является недопустимым доказательством, поскольку имеет множество исправлений, а также в нем не указано место составления данного административного протокола, изначально протокол был составлен в отношении другого лица, место и время составления административного протокола не указано, не свидетельствует о недопустимости данного доказательства.

Из содержания видеозаписи следует: файл VID20241106200908 (00:06:01) инспектор ДПС указывает на протокол о направлении на медицинское освидетельствование, и говорит Дерябину С.В.: «Смотрите, видите, вот ваши данные, Сергей Васильевич, здесь всё зачеркнуто. Вы смотрите сюда. Поставлены мои подписи, видите, вот Ваши данные. В 20:15 было предложено. Вот здесь пройти медицинское освидетельствование. Отказываюсь, либо согласен и подпись». На что Дерябин С.В. сказал: «Отказываюсь». Инспектор далее ему говорит: «И внизу за копию». Дерябин С.В.: «Давайте». После Дерябин С.В. спрашивает: «Отказываюсь, в связи с тем, что продулся на месте, или как?». Инспектор говорит: «Там просто, если отказываетесь, то пишите отказываюсь». (00:06:51) Дерябин С.В. в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указал собственноручно «Отказываюсь» и расписался. (00:07:04) Инспектор ДПС говорит Дерябину С.В., чтобы он в протоколе наверху возле подписей инспектора поставил подпись, где Дерябин С.В. в протоколе в верхнем левом углу поставил свою подпись.

Таким образом, из содержания видеозаписи следует, что изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование внесены сразу на месте, исправления должностным лицом были оговорены, с указанными исправлениями Дерябин С.В. был ознакомлен, что удостоверил своей подписью в процессуальном документе.

Ссылка защитника на то, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указано место его составления, не имеет правового значения, поскольку материалы дела, в том числе содержание протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о задержании транспортного средства, позволяют однозначно установить место совершения Дерябиным С.В. вменяемого правонарушения, а именно по адресу: Республика Крым, Ленинский район, а/д Ленино-Мысовое, 22 км, с. Мысовое, ул. Анджиевского, все документы составлены в одном месте, на месте остановки автомобиля Дерябина С.В.

Следует признать несостоятельными доводы защитника о том, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указано время составления административного протокола. Из представленных материалов, в том числе показаний свидетеля старшего инспектора ДПС ГАИ МВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А., следует, что 06.11.2024 в 20:10 – это время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, далее указано время: 06.11.2024 в 20:15 Дерябин С.В. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. И в последствии из протокола об административном правонарушении следует, что 06.11.2024 в 20 час. 20 мин. Дерябин С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указано время его составления.

В графе о разъяснении прав протокола об административном правонарушении отсутствует подпись Дерябина С.В. Вместе с тем, указанное не подвергает сомнению факт разъяснения ему должностным лицом Госавтоинспекции предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав, в том числе с учетом того, что данный факт зафиксирован на приобщенной к материалам дела видеозаписи, (файл VID20241106203754, при зачитывании ему протокола об административном правонарушении инспектором ДПС, в том числе о разъяснении прав и ст. 51 Конституции РФ, Дерябин С.В. сказал: «Хорошо, ладно, хорошо»).

Протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и иные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, каких-либо нарушений закона, являющихся основанием для признания их недопустимыми доказательствами, не имеется. Копии указанных документов были вручены Дерябину С.В., о чем имеется его подпись в соответствующих графах. Также перед проведением процессуальных действий Дерябину С.В. были разъяснены его права и обязанности, в том числе положения [ст.51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции РФ.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Дерябина С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Дерябина С.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Дерябина С.В., ранее привлекавшегося к административной ответственности, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает совершение однородного административного правонарушения.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дерябина С. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на счет: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001 ИНН 9111000524 ОКТМО 35627405 БИК 013510002 номер счета получателя 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России кор. Счет 40102810645370000035 КБК 18811601123010001140 УИН: 18810491242200001991

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

.

Мировой судья Р.В. Агзямова